#### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 сентября 2020 года город Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Александренко И.М.,

при секретаре Акинском А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-838/20 по иску ПАО «Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Кавторову \*, ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Кавторову С.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту в размере \* руб. 64 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере \*. 20 коп.

В обоснование своих требований истец указал, что \*.2018 года ПАО «Сбербанк России» и Кавторов С.В. заключили эмиссионный контракт № \* на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте.

Условия договора (эмиссионного контракта) Кавторов С.В. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора последнему была выдана банковская карта с лимитом кредитного лимита с процентной ставкой за пользование кредитом – \*% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка. Свои обязательства по предоставлению Кавторову С.В. карты денежных средств Банком выполнены надлежащим образом в течение всего срока действия договора, денежные средства получены заемщиком в полном объеме. В нарушение договора должник нарушал свои обязательства по оплате обязательного платежа и процентов за пользование предоставленными кредитными денежными средствами. Банк направлял должнику требование о возврате суммы задолженности по кредитной карте, которое должник не исполнил.

Определением суда в качестве соответчика привлечено ООО СК «Сбербанк Страхование жизни».

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Кавторов С.В. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, указывая на заключенный договор страхования с ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», в соответствии с которым ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» должен выполнить условия страхования, поскольку он \* и не мог исполнять свои обязательства по кредитному договору, что является страховым случаем.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

Из материалов дела усматривается, что \*2018 года между Кавторовым С.В. и ПАО «Сбербанк России» был заключен эмиссионный контракт № № \* на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте. Условия договора (эмиссионного контракта) Кавторов С.В. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора последнему была выдана банковская карта с лимитом кредита в размере \* руб. с процентной ставкой за пользование кредитом – \*9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка.

Исходя из индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО "Сбербанк России", настоящие условия в совокупности с условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, памяткой держателя карт ОАО "Сбербанк России", надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом заявлением на получение кредитной карты ОАО "Сбербанк России", "Руководство пользователя" являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставления держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте. Банк осуществляет выпуск и обслуживание карт в соответствии с тарифами банка. Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренными тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

В соответствии с п. 5.1 Общих условий, Банк предоставляет клиенту кредитные средства для совершения операций по карте в пределах лимита кредита и при отсутствии или недостаточности собственных средств клиента на счете в соответствии с индивидуальными условиями. Пунктом 5.3 Общих условий проценты начисляются на сумму основного долга с даты отражения операции по счету до даты погашения задолженности (включительно). В случае несвоевременного погашения Обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно). Начиная с указанной даты на сумму непогашенной в срок задолженности начисляется неустойка. Клиент на основании п. 6 Индивидуальных условий осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Общих условиях понимается как сумма минимального платежа, на которую клиент обязан пополнить счет карты до наступления даты платежа. Обязательный платеж, размер которого указывается в отчете по счету карты, рассчитывается как 5% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее 150 руб., плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Общая задолженность на дату отчета - задолженность клиента перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и платы, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Общих условий).

ПАО "Сбербанк России" свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита в размере \* руб.

В соответствии с условиями договора клиент обязан ежемесячно до наступления даты платежа пополнить счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита (л.д.25).

По состоянию на \*2020 общая сумма задолженности держателя карты перед банком составила \* руб. 64 коп., в том числе \* руб. 33 коп., – сумма просроченного основного долга; \* руб. 35 коп. – сумма просроченных процентов; \* руб. 96 коп. – неустойка.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку, доказательств оплаты задолженности ответчиком Кавторовым С.В. суду не представлено, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, однако, согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Указанная правовая норма не содержит указания на возможность учета степени вины ответчика в допущении нарушений принятых на себя обязательств, связывая возможность уменьшения неустойки исключительно с соразмерностью последствиям нарушения обязательств.

Однако, с учетом всех обстоятельств по делу, с учетом мнения ответчика, суд полагает возможным уменьшить указанную неустойку с \* руб. до 4 000 руб. Размер данной неустойки отвечает принципам разумности и справедливости и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчикам меры ответственности и последствиями нарушения обязательства. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика Кавторова С.В. в пользу истца.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в размере \* руб. 68 коп.

В соответствии ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с Кавторова С.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» также подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 019 руб. 37 коп.

Разрешая требования к ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» суд приходит к выводу об оставлении требований без рассмотрения, ввиду следующего.

Федеральным законом от 04.06.2018 года № 123 "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" вступившим в законную силу 03.09.2018 года, в РФ учрежден новый институт досудебного урегулирования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями.

В силу ч.2 ст.25 указанного Закона Потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в [части 2 статьи 15](https://dit.consultant.ru?rnd=D028E6EDB05B058A9DE895592D53E7CD&req=doc&base=LAW&n=299392&dst=100172&fld=134&date=10.07.2019) настоящего Федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в [пункте 1 части 1](https://dit.consultant.ru?rnd=D028E6EDB05B058A9DE895592D53E7CD&req=doc&base=LAW&n=299392&dst=100273&fld=134&date=10.07.2019) настоящей статьи.

С 28 ноября 2019 г. потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к страховщику только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению ([ч. 2 ст. 25](consultantplus://offline/ref=43F0C8C7FD978E8FD2265CEA50804A1F3918BB1DD8DD604A92C1CA50934C19D1DD3C0F65B13D13DAEDCE0883F1D73B10125FF2202F317226r3gEI) и [ч. 6 ст. 32](consultantplus://offline/ref=43F0C8C7FD978E8FD2265CEA50804A1F3918BB1DD8DD604A92C1CA50934C19D1DD3C0F65B13D12D9EACE0883F1D73B10125FF2202F317226r3gEI) Федерального закона от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг").

Таким образом, законодателем установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, в том числе по делам, возникающим из отношений по добровольному личному страхованию.

Доводы ответчика, что у соответчика ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» возникла обязанность по договору страхования «Защита близких ПЛЮС» об уплате страхового возмещения, в связи с неуплатой Кавторовым С.В. денежных средств по эмиссионному контракту, не влияет на выводы суда об удовлетворении требований истца к Кавторову С.В., поскольку требования к ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» могут разрешаться в судебном порядке после соблюдения обязательного досудебного порядка.

На основании изложенного, требования к ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» подлежат оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать Кавторова \* в пользу ПАО «Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 681 936,68 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 10 019,37 руб.

Исковые требования к ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» оставить без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 25 сентября 2020 года.

Судья И.М. Александренко